

Dobra firma

Można składać skargi na prawomocne orzeczenia sądów administracyjnych

13.05.2010, Tomasz Król

Od 10 kwietnia 2010 r. można wnieść skargę na prawomocne orzeczenie WSA, jeśli jego wydanie wyrządziło u skarżącego szkodę. Skargę można wnieść także na prawomocny wyrok NSA, ale musi on dodatkowo rażąco naruszyć normy prawa Unii Europejskiej

Nowy typ skargi wprowadzają art. 285a – 285l [prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi](#) (dalej ppsa). Skargę można wnieść nie tylko na orzeczenia, które uprawomocniły się od 10 kwietnia 2010 r.

Przepisy działają tu wstecz w tym znaczeniu, że obecnie można występować przeciwko wyrokom wojewódzkich sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego, które stały się prawomocne od 1 stycznia 2004 r.

Musi być wyrządzona szkoda...

Skargę można wnieść tylko wtedy, gdy została wyrządzona szkoda. Art. 285e § 1 ppsa wymienia elementy skargi .

Podobnie jak w postępowaniu cywilnym

W 2005 r. skarga na prawomocne orzeczenie sądu pojawiła się w [kodeksie postępowania cywilnego](#) (art. 424¹ – art. 424¹² k.p.c.). Jest skorelowana z przepisami [kodeksu cywilnego](#). Art. 417¹ § 2 k.c. mówi, że jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem.

Na tej podstawie można domagać się wypłaty odszkodowania. Jak czytamy w **wyroku Sądu Najwyższego z 2 kwietnia 2009 r. (IV CNP 96/08)**:

„Środek prawny w postaci skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie zmierza do podważenia zaskarżonego wyroku, lecz umożliwia uzyskanie prejudykatu umożliwiającego dochodzenie w oddzielnym postępowaniu naprawienia szkody wyrządzonej przez niezgodne z prawem działanie organu państwa”.

Ten i powołane w tekście obok wyroki SN dotyczą skargi wnoszonej na podstawie przepisów k.p.c., ale najprawdopodobniej będą miały znaczenie dla funkcjonowania skargi na prawomocne orzeczenia wojewódzkich sądów administracyjnych.

Jednym z nich jest uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Jednocześnie przepisy jako warunek uzyskania prawa do wniesienia skargi wskazują wyrządzenie szkody.

Wydaje się więc, że samo uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody to za mało. **Sąd Najwyższy w postanowieniu z 31 stycznia 2006 r. (IV CNP 38/05)** wyjaśnił jednak, że uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia polega na wykazaniu przedmiotu uprawdopodobnienia bez rygoryzmu reguł dowodzenia.

Trzeba zachować walor wiarygodności w świetle reguł logiki i doświadczenia życiowego (zob. też **postanowienie SN z 5 czerwca 2009 r., I BP 2/09**). Uprawdopodobnienie szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wywodu wskazującego, że szkoda została wyrządzona, i określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem.

„Ustawa nie ogranicza skarżącego w doborze środków, ale ze względu na to, że ich weryfikacja w tej fazie postępowania nie jest oparta na postępowaniu dowodowym, skarżący może poprzestać na przytoczeniu twierdzeń odwołujących się do skonkretyzowanych okoliczności, które wydają się prawdziwe, gdyż znajdują potwierdzenie w materiałach dołączonych do skargi lub znajdujących się w sprawie zakończonej i przekonują o istnieniu faktów, prowadzących do wniosku o powstaniu wskutek wydania orzeczenia uszczerbku majątkowego.